

March 2017

Promoting and Celebrating International SoTL Collaborations: An Introduction to the Special Issue

Nicola Simmons

Brock University, nsimmons@brocku.ca

Elizabeth Marquis

McMaster University, beth.marquis@mcmaster.ca

Follow this and additional works at: http://ir.lib.uwo.ca/cjsotl_rcacea

<https://doi.org/10.5206/cjsotl-rcacea.2017.2.1>

Recommended Citation

Simmons, Nicola and Marquis, Elizabeth (2017) "Promoting and Celebrating International SoTL Collaborations: An Introduction to the Special Issue," *The Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*: Vol. 8 : Iss. 2 , Article 1.

DOI: <https://doi.org/10.5206/cjsotl-rcacea.2017.2.1>

Available at: http://ir.lib.uwo.ca/cjsotl_rcacea/vol8/iss2/1

Promoting and Celebrating International SoTL Collaborations: An Introduction to the Special Issue

Promoting and Celebrating International SoTL Collaborations: An Introduction to the Special Issue

The articles contained in this special issue are the result of a yearlong collaborative writing groups initiative led by the Society for Teaching & Learning in Higher Education (STLHE)'s SoTL Canada constituency in conjunction with The Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning/La revue canadienne sur l'avancement des connaissances en enseignement et en apprentissage (CJSoTL-RCACEA). As described by Healey (this issue), this initiative was modeled after a successful process initially developed by the International Network for Learning and Teaching Geography in Higher Education, and subsequently adapted by the International Society for the Scholarship of Teaching and Learning (ISSoTL). Given the potential of this model to support the development of SoTL capacity and the formation of scholarly networks and collaborations (Marquis, Healey & Vine, 2014; 2016; Matthews, Marquis & Healey, 2017), we were eager to adapt it to the Canadian context.

Ultimately, more than 50 scholars (faculty, staff, and students) from institutions across the country came together to co-author SoTL articles on teaching and learning topics of shared interest. Groups initially worked at a distance to develop their ideas and subsequently met for a 2.5 day workshop following the 2016 STLHE conference in London before continuing to develop their work at a distance over the summer and fall of 2016. Completed articles were submitted for consideration to CJSoTL-RCACEA and those that moved successfully through the peer review process are included in this issue. Roughly speaking, these fall into two broad categories: Leading SoTL and SoTL Stakeholders.

Leading SoTL

The papers in the first part of the special issue focus on broad questions of SoTL leadership, including how leaders (both informal and formal) might foster and support SoTL in various institutional contexts and how SoTL might contribute to meeting major institutional priorities.

In “Leading up in the Scholarship of Teaching and Learning,” the authors start from the position that scholars of teaching and learning have the capacity to engage in SoTL leadership regardless of whether or not they hold formal leadership positions. They advance a framework that aims to describe different kinds of institutional contexts in which SoTL is carried out and consider the ways in which SoTL leaders can and do promote development of the field within such contextual arenas.

In a similar fashion, the authors of “Framework for Strengthening the Scholarship of Teaching and Learning in the Canadian College Sector” draw on Rogers (1997) and others to present a framework for assessing institutional SoTL practices. Noting that SoTL is context-driven and is unevenly integrated in Canadian postsecondary institutions, they advise leaders to use this framework as an assessment tool of SoTL's institutional integration.

“Bridging the Divide: Leveraging the Scholarship of Teaching and Learning for Quality Enhancement” outlines a document analysis of provincial quality assurance documents that reveals a disconnect between the teaching and learning challenges identified and how they are addressed. The authors position SoTL as a bridge that could connect the separate processes of quality assurance and quality enhancement and discuss its potential integration into provincial frameworks.

SoTL Stakeholders

The papers that follow focus on specific groups—including French-speaking scholars, students, contingent instructors, and educational developers—and their engagement (or not) with SoTL.

Drawing on a review of the literature and on their own experiences as French-speaking and/or bilingual researchers, the authors of “Nested Within or Swallowed Up: Le dilemme des chercheurs francophones en pédagogie postsecondaire au Canada” begin by establishing the comparative paucity of SoTL published in French. They consider perceived and actual barriers to French-language SoTL publishing and aim to promote further discussion about means of addressing these barriers effectively.

In “Success in Student-Faculty/Staff SoTL Partnerships: Motivations, Challenges, Power, and Definitions,” the authors outline elements of successful student-faculty/staff SoTL partnerships, noting they require fostering. The authors advise that partners have conversations about four partnership dimensions: motivation, potential challenges, power, and how success will be defined.

The authors of “Conditions for Contingent Instructors Engaged in the Scholarship of Teaching and Learning” use a narrative inquiry process to present four composite stories that highlight the challenges contingent faculty face vis-à-vis SoTL. The authors note that while institutions value research, institutional parameters often prevent contingent faculty from engaging in SoTL.

Finally, in “Drawing on the Principles of SoTL to Illuminate a Path Forward for the Scholarship of Educational Development,” the authors apply Felten’s (2013) principles for good SoTL to the Scholarship of Educational Development (SoED). They propose adding two principles to Felten’s framework, transforming practice and reflective practice, to demonstrate the additional complexities of the SoED.

While each chapter is written from a different perspective on questions about SoTL some common themes are apparent across this issue. For example, questions arose regarding definitional aspects of SoTL (see Simmons & Marquis, this issue), who does SoTL, and who are the insiders and outsiders of SoTL. Similarly, groups discussed what it means to be a leader in SoTL and whether that leadership is formal or informal. We see these as some of the fundamental issues currently resonating with teaching and learning scholars across Canada, and invite readers to consider the responses and further questions promoted by the articles both individually and as a set.

In closing, we’d like to express our sincere appreciation to the collaborative writing groups participants, the reviewers for this special issue, the CJSOTL-RCACEA Editorial Board, and the SoTL Canada Executive. Their contributions both to this special issue and beyond are vital to supporting the continued growth of SoTL in the Canadian context.

References

- Marquis, E., Healey, M. & Vine, M. (2014). Building capacity for the scholarship of teaching and learning (SoTL) using international collaborative writing groups. *The International Journal of the Scholarship of Teaching & Learning* 8(1).
<https://doi.org/10.20429/ijstl.2014.080112>

- Marquis, E., Healey, M., & Vine, M. (2016). Fostering collaborative teaching and learning scholarship through an international writing group initiative. *Higher Education Research and Development*, 35(3), 531-544. <https://doi.org/10.1080/07294360.2015.1107886>
- Matthews, K. E., Marquis, B., & Healey, M. (2017). International collaborative writing groups as communities of practice. In J. McDonald & A. Cater-Steel (Eds.), *Implementing Communities of Practice in Higher Education* (pp. 597-617). Singapore: Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-2866-3_26
-

Promotion et célébration des collaborations internationales en ACEA : une introduction au numéro spécial

Les articles qui figurent dans ce numéro spécial résultent d'une initiative de groupes de rédaction en collaboration qui s'est déroulée sur toute une année. Cette initiative était dirigée par l'ACEA Canada, un groupe constitutif de la Société pour l'avancement de la pédagogie dans l'enseignement supérieur (SAPES), en conjonction avec The Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning/La revue canadienne sur l'avancement des connaissances en enseignement et en apprentissage (CJSOTL-RCACEA). Tel que décrit par Healey (dans ce numéro), cette initiative s'est inspirée d'un processus réussi développé au départ par le International Network for Learning and Teaching Geography in Higher Education, et par la suite adapté par la Société internationale pour l'avancement des connaissances en enseignement et en apprentissage (ISSOTL). Étant donné le potentiel de ce modèle pour soutenir le développement de la capacité de l'ACEA ainsi que la formation de réseaux et de collaborations de recherche (Marquis, Healey & Vine, 2014; 2016; Matthews, Marquis & Healey, 2017), nous avons grand hâte de l'adapter au contexte canadien.

À la fin du compte, plus de 50 chercheurs (professeurs, membres du personnel et étudiants) d'établissements situés d'un bout à l'autre du Canada se sont groupés pour co-rédiger des articles traitant de l'ACEA sur des sujets d'enseignement et d'apprentissage d'intérêt commun. Au départ, les groupes ont travaillé à distance pour développer leurs idées. Ils se sont ensuite réunis à London pour un atelier de 2 jours et demi organisé à la suite du congrès de 2016 de la SAPES, avant de continuer à développer leur travail à distance au cours de l'été et de l'automne de 2016. Les articles complétés ont été envoyés pour approbation à la CJSOTL-RCACEA et ceux qui ont été retenus suite à l'évaluation par les pairs sont inclus dans ce numéro. En gros, on peut les diviser en deux grandes catégories : les chefs de file de l'ACEA et les acteurs de l'ACEA.

Les chefs de file de l'ACEA

Les articles groupés dans la première partie de ce numéro spécial traitent de questions générales concernant le leadership en ACEA, y compris la manière dont les chefs de file (tant formels qu'informels) pourraient encourager l'ACEA dans divers contextes institutionnels et comment l'ACEA pourrait contribuer à répondre aux priorités institutionnelles principales.

Dans l'article intitulé « Leading up in the Scholarship of Teaching and Learning », les auteurs partent du point de vue selon lequel les professeurs qui font des recherches en enseignement et en

apprentissage ont la capacité de mobiliser leur leadership en ACEA, qu'ils occupent ou non un poste de leadership formel. Ils font avancer un cadre dont le but est de décrire diverses sortes de contextes institutionnels dans lesquels des activités d'ACEA sont menées et ils examinent les manières dont les leaders en ACEA sont en mesure de promouvoir et font la promotion du développement de l'ACEA dans de tels contextes.

De manière semblable, les auteurs de l'article intitulé « Framework for Strengthening the Scholarship of Teaching and Learning in the Canadian College Sector » s'inspirent de Rogers (1997) et autres pour présenter un outil qui permet d'évaluer les pratiques institutionnelles en ACEA. Ils font remarquer que l'ACEA est tributaire du contexte et qu'il est inégalement intégré dans les établissements d'enseignement post-secondaires canadiens et ils conseillent aux leaders de se servir de ce cadre comme outil d'évaluation de l'intégration institutionnelle de l'ACEA.

L'article intitulé « Bridging the Divide: Leveraging the Scholarship of Teaching and Learning for Quality Enhancement » présente une analyse de documents provinciaux d'assurance de la qualité qui révèlent qu'il existe un fossé entre les défis d'enseignement et d'apprentissage identifiés et la manière dont ces défis sont traités. Les auteurs identifient l'ACEA comme un pont qui pourrait relier les processus indépendants d'assurance de la qualité et l'amélioration de la qualité et ils discutent son intégration potentielle dans les cadres provinciaux.

Les acteurs de l'ACEA

Les articles qui suivent se concentrent sur des groupes spécifiques – les chercheurs francophones, les étudiants, les instructeurs occasionnels et les conseillers pédagogiques – et leur lien (ou leur absence de lien) avec l'ACEA.

S'inspirant d'un examen des publications et de leurs propres expériences en tant que chercheurs francophones et/ou bilingues, les auteurs de l'article intitulé « Nested Within or Swallowed up: Le dilemme des chercheurs francophones en pédagogie postsecondaire au Canada » commencent par constater la rareté comparative des publications en français sur l'ACEA. Ils examinent les obstacles perçus et réels qui entravent les publications en français sur l'ACEA et visent à alimenter la discussion sur les moyens de remédier de façon efficace à ces obstacles.

Dans l'article intitulé « Success in Student-Faculty/Staff SoTL Partnerships: Motivations, Challenges, Power, and Definitions », les auteurs présentent les éléments de partenariats réussis entre étudiants, professeurs et membres du personnel en matière d'ACEA, et ils font remarquer que ces partenariats doivent être encouragés. Les auteurs suggèrent que les partenaires devraient avoir des discussions dans quatre domaines qui façonnent les partenariats : motivation, défis potentiels, pouvoir et définition de la réussite.

Les auteurs de l'article intitulé « Conditions for Contingent Instructors Engaged in the Scholarship of Teaching and Learning » utilisent un processus d'enquête narrative pour présenter quatre témoignages composés qui illustrent les défis auxquels font face les instructeurs occasionnels en matière d'ACEA. Les auteurs font remarquer que, bien que les établissements accordent de la valeur à la recherche, les paramètres institutionnels empêchent souvent les professeurs occasionnels de s'engager en ACEA.

Pour finir, dans l'article intitulé « Drawing on the Principles of SoTL to Illuminate a Path Forward for the Scholarship of Educational Development », les auteurs appliquent les principes de Felten (2013) pour un bon ACEA à l'avancement des connaissances en pédagogie (ACP). Ils proposent d'ajouter deux principes au cadre présenté par Felten, transformation de la pratique et pratique réflexive, afin de démontrer les complexités supplémentaires de l'ACP.

Alors que chaque chapitre est rédigé selon une perspective distincte sur des questions concernant l'ACEA, certains thèmes communs sont apparents tout au long de ce numéro. Par exemple, des questions se posent concernant les définitions de l'ACEA (voir Simmons & Marquis, dans ce numéro), ainsi que concernant de savoir qui pratique l'ACEA et qui sont les « intégrés » et les « exclus » en ACEA. De même, plusieurs groupes ont discuté la question de savoir ce que signifie être un leader en ACEA et si ce leadership est formel ou informel. Nous considérons ces préoccupations comme certaines des questions fondamentales qui trouvent aujourd'hui un écho parmi les chercheurs en pédagogie d'un bout à l'autre du Canada, et nous invitons les lecteurs à envisager les réponses et à poser d'autres questions suite aux articles, à la fois individuels et en tant qu'ensemble.

Pour conclure, nous aimerions exprimer notre sincère appréciation aux groupes de rédaction en collaboration qui ont participé à ce volume, aux évaluateurs de ce numéro spécial, au comité éditorial de la CJSOTL-RCACEA et au comité exécutif de l'ACEA Canada. Leurs contributions, à la fois pour ce numéro spécial et au-delà, sont essentielles pour soutenir la croissance continue de l'ACEA dans le contexte canadien.

Références

- Marquis, E., Healey, M. & Vine, M. (2014). Building capacity for the scholarship of teaching and learning (SoTL) using international collaborative writing groups. *La revue canadienne sur l'avancement des connaissances en enseignement et en apprentissage* 8(1). <https://doi.org/10.20429/ijsotl.2014.080112>
- Marquis, E., Healey, M., & Vine, M. (2016). Fostering collaborative teaching and learning scholarship through an international writing group initiative. *Higher Education Research and Development*, 35(3), 531-544. <https://doi.org/10.1080/07294360.2015.1107886>
- Matthews, K. E., Marquis, B., & Healey, M. (2017). International collaborative writing groups as communities of practice. Dans J. McDonald & A. Cater-Steel (Eds.), *Implementing Communities of Practice in Higher Education* (pp. 597-617). Singapore: Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-2866-3_26